RAJYA SABHA

Thursday, tM 5th May, 1994/15 *Vaisakha* 1916 *(Saka)*

The House met at eleven of the dock, Mr. Chairman in the Chair

ORAL ANSWERS TO QUESTIONS

Grant of Sugar licences

*541. SHEI VIREN J. SHAH:†
SHRI PRAMOD MAHAJAN:

WiU the PRIME MINISTER *be* pleased to state:

(a) whether any sugar licences have been granted by the Ministry of Industry in violaton of licensing non»s and rules in 199S and ao far in 19wlj !

(b) if so, what are the details of applicants and the licences issued to them;

(c) whether it is a fact that in the inter-Ministerial screening Cdmmttee, the Ministry of Pood and Government of Uttar Pradesh had rejected most of the applcations.

(d) if BO, what are the reasons fbr the rejection of these applications and what are the details of the re-commioidations made in this regard;

(e) on what considerations the ap-pUcaatR were issued sugar licences by the Ministry of Industry; and

(f) whether any enquiry has been orderad by the Prime Minister for looking into the matter; iif so, what are the details and what is the result of the enquiry?

THE MINISTER OF STATE IN THE MINISTRY OF INDUSTRY ^SMT. KRISHNA SAHI): (a) No, Sir,

(b) Does not arise.

(c) Yes, Sir.

(d) and (e) Qecisions for approval or rejection have been taken keeping in view the guidelines *tot* licensing of sugar factories.

(f) No, Sir.

SHRI VIREN J. SHAH: *Mr,* Chairman, Sir, the reason for my asking this question arises from various reports indicating that in giving these licences or recommending these licences rather, (considerations other than merit might have taken place. So, my question (a) is whether the Govenment has fbced nonns for giving the licence up to one sugar mill within 25 sq. kms. of area to make adequate sugarcane available to a sugar mill or 2,500 tonnes of crushing capacity per day, and if so, whether the Food Ministry has rect>mmended for licences in contravention of these norms. And if so, how many such applications wre recommended And my question (b) is whether there are sugar mills in Uttar Pradesh with capacities of 5,000 toimes per day or 10,000 tonnes per day or new mills likely to be of such capacity, and if so, will the Government consider re. viving the norms to provide larger sugarcane areas for such mills.

श्रीमती कृष्णा साही : सभापति महोदय, माननीय सदस्य ने दो-तीन प्रश्न एक साथ किये हैं । मुझे आश्चर्य इस बात से होता है कि 40 वर्षों तक ये लाइसेंस राज था और लाइसेंस की परिपाटी अब समाप्ति पर है तो 40 वर्षों के बाद अब यह प्रश्न इन्होंने उठाया है । कोई बात नहीं, उत्तर दे रही हूं । पहला तो यह है कि इन्होंने 25 किलोमीटर की दूरी की बात की है । तो न्यूनतम दूरी 25 किलोमीटर अवश्य है लेकिन इसी के साथ शर्त यह है कि 25 किलो मीटर की दूरी हो । चूंकि गन्ना पर्याप्त मात्रा में उपलब्ध होता है या गाईडलाइंस के अनुसार 25 किलोमीटर दूरी के आई-टीरिया को गन्ने की उपलब्धता के आधार

†The question was actually asked on the floor of the House by Shri Viren J, Shah.

पर शिथिल भी किया जा सकता है । यह बिल्कुल गाईडलाइंस के आधार पर है । उन्होंने जानना चाहा है कि क्या प्रोसीजर का कहीं उल्लघंन हुआ है । तो गाईडलाइंस और प्रोसीजर्स दोनों लेड-आऊट हैं और ये उद्योग विभाग के अधीनस्थ है । आई.डी.ऐक्ट के अन्तर्गत सभी कार्यों का निष्पादन हुआ है और कहीं भी किसी प्रोसीजर का और किसी गाईडलाइन का उल्लघंन नहीं किया गया है । अगर माननीय सदस्य जानना चाहते हैं, आपने उत्तर प्रदेश की बात की है ना ?

श्री वीरेन जे० शाह : फूड मिनिस्ट्री ने जो रिकमंडेशंस कीं, उसमें प्रोसीजर से विरुद्ध है क्योंकि आपके "सी" में लिखा है कि–

The applications recommended have not been approved.

तो वह मैं पूछ रहा हूं कि क्या ऐसी रिकमंडेशंस थीं जो प्रोसीजर के हिसाब से नहीं थीं, थीं तो कितनी थीं और उनका क्या हुआ ?

SHRIMATI KRISHNA SAHI: Applications are being submitted to the Secretariat for industrial approval along with a fee of Rs. 2500. A copy of the applicaion is being sent io the Ministry of Food directly. The applications are screene*!. by the Screening Committee of the Ministry of Food and comments of the State Government concerned are obtained. The comments of tho State Government are required io be furnisher! within 3 months of the receipt of communication from the Ministry of Food. The recommendations of the Screening Committee are examined by the Licensing CommiUee and LOT issued after approval of the Mini ster. That has been done.

SHRI VIREN J. SHAH: Bui ihnt does not answer my question. Yon have rejected some of the applications. The Food Ministry' recommended some applications which were not within the guidelines and that is why you rejected them. My question is how many such applications there were which were rejected and part (b) of my question was about 5,000 and 10,000 tonnes capacity and extending it to larger areas and you have not applied tD it.

श्रीमती कृष्णा साही : सभापति महोदय, जैसा मैंने पहले बताया ये आवेदन-पत्र उद्योग मंत्रालय में आते हैं, फिर इंडस्ट्रियल डवलपमेंट से खाद्य मंत्रालय को जाते हैं । वहां स्क्रीनिंग कमेटी है । वह छानबीन करती है, हम छानबीन नहीं करते हैं, जैसा मैंने पहले बताया है । फिर लाइसेंसिंग कमटी में आता है, फिर हमारे पास आता है । तो हमारे यहां जो स्क्रीनिंग कमेटी की रिकमंडेशंस के बाद, फिर इंडस्ट्रियल डेवलपमेंट की जांच पड़ताल करने के बाद, जिनको सही समझा जाता है उनको लाइसेंस दिया जाता है ।

SHRI VIREN J. SHAH: Sir, I think she is missing my question. The rsply to part (c) of the question says: 'Yes, Sir.' They have rejected 1- number of applications which were recommended for TJ. P. My question vi^a.5 how many such applies tiong ilicre were which were rejected, and the Minister is evading an £ir.swer Will you kindly ask her to answer?

SHRI SANGH PRIYA GAUTAM: It is a very simple question. She has 'o tell the number only.

श्रीमती कृष्णा साही : मैंने बताया है कि पूरी अप्लीकेशंस 813 आई थीं । 86 को एस. ओ. आई. निर्गत करने की अनुशंसा की गई । 727 के रिजेक्शन की अनुशंसा की गई, 74 को स्वीकार किया गया है । टोटल 86 उन्होंने अनुशंसा की थी, हमने 74 को माना है । बाकी जो नहीं मानी हैं, उनके लिये हमने उनसे कुछ जानकारी मांगी थी, कुछ हमारे सवाल थे जिनके उत्तर की अभी प्रतीक्षा है ।

SHRI VIREN J. SHAH: What about part (b) of my question? .Shs has not answered it. If you want me to repeat, it will do that. My question was, whether as a ::esult of the capacity now going to 5,000 tonnes of crushing per day Or 10,000 tonnes the Government is consic'ering extending it to darger area instead of 25 kilometres.

श्रीमती कृष्णा साही : दूरी को बढ़ाने के बारे में सरकार ने अभी कोई निर्णय नहीं लिया है ।

THE PRIME MINISTER (SHRI P. V. NARASIMHA RAO): The answer dearly states that there is an element of flexibility in this. Twenty-five kiltimetres in one part of the country would mean some thing totally different from twenty-(i/c kilometres in some othe ■ part ttf the country. It has t)een said that based on the availability of cane, even within that 25 kilometres, it could be broug'H down to 15. If jf is further to be adjusted in the ca^u-■of U.P., certainly we take the sug-gestitin and we wiU examine it. There is no difficulty about that. But 25 kilometres is not ,iust taped from one point to another and it becomes in flexible and if it is 24^ or 24.?, then you reject it and if it is 25J. you accept it. If is not like that. Tl is just a general guideline YOM should nt)t go 100 miles and say ye?. and you should nut come 10 miles. So, there is always a flexibility and according. to that flexibilitv, things are done. And then, when there are more than 800 applications, w? have to *take* only 70 or 80, and the rest are rejected. If any moi-e information is needed on why anything was rejected, that can *he* made a\railable case-wise. The whole point is, when the"e is a recommendation, that recommendatior. looks info one aspect and thinks that because of that aspect, it can be .given Here, we may take another view saying that that aspect 1.3 less important and some other aspect i" more importjnf: fheref.ire, on ^*h*-■'vhol'-, we should not give. These ■^■*p r.ipff.f.rc. sorted riut between De ■ paiti-nenir and Min\?*rie^ Tliere :' really nothing for Membeig of P;;--liament to be worried abou' I am a little .surprised that Mr. Viren shHh *IS* aifking th>s question, who knows 3':> much about flexibili'v

MR. CHAIRMAN: Mr. Viren Shah, your second supplementary please.

SHRI VIREN J. SHAH: I am grate. ful to the hon. Prime Minister for taking the trouble in responding and, particularly, giving me ci'edit for sometliing for which I am not quite qualified. I kno\v very little about .sugar. The hon. Minister said that I am asking this question after 40 >*(arc when licensing has been continuing .sO long. Arising from what the hon. Minister said — particular-],. arising from the answer given by 1l^e hon. Prime Minister that they would be taking into consideration ijie availability, let me give a specific eji^e. SpecificaHy. I would like to say th-lt. ill U.P., in the districts of Saha-*ru'iyjur* and Muzaffarnagar, the sugai- mills which are already there are not getting e.nough s-tjj.rcane. The sugar area is le«. Their capacity has gone down. Their production has gone down. You have to import sugar now. In t'as context, may I know from the lion Minister whether any appHca-lions were recommended by the Ministry of Food for giving sugar licences in the districts of SiAaraB-1-1 ur and Muzaffarnagar, in IJ.P.7 If ?*"> ^\hat are the reasons therefor and v-iirl you accept them or rpjeCj them?

SHRI P. V. NARASIMHA RAO: We v.-ill .give a detailed reply.

SHRI VIREN J. SHAH: I would like the an-swer to *he* given by the *hon.* Minister to this specific question. I would submit, with great respect (o the hon. Prime Minister.

श्रीमती कृष्णा साही : सभापति महोदय, एक इंडीविजुअल केस के बारे में अगर माननीय सदस्य चाहेंगे तो मैं उनका जवाब भेज दूंगी लेकिन टोटल उत्तर प्रदेश में 227 आवेदन पत्र प्राप्त हुये थे । उसके लिये एल ओ ई 25 को दिया गया । 206 रिजेक्ट किये गये । रेफरबैक 8 केसेज को किया गया । यह मोटी-मोटी बात है । लेकिन मैं माननीय सदस्य को बताना चाहती हूं कि जो एप्लीकेशन

प्राप्त हुई है अभी हमारे यहां, उत्तर प्रदेश के 38 मामले लंबित हैं जिनकी जांच चल रही है ।

SHRI VIREN J. SHAH: Mr. Chairman^ Sir, my question about Saharanpur and Muzaffarnagar dis-thicts has not been answered by the hon. Minister. Will the hon. Minis ter answer my specific question? I would like to know whether any ap plications were recommended in res pect of Saharanpur and Muzaffar nagar districts. If so, what is the number thereof? How many of these were accepted and how many wei-e rejected? I would submit to the hon. Prime Minister that I have put a specific question.

SHRI P. V. NARASIMHA RAO: You are now specific, on the spot. It was not specific, to start with please.

We wiU give all the information needed. There is nothing to hide about *ii.* You suddenly say 'Saharanpur' She cannot find out about Saharanpur immediately. Readily, if she has the information, she would certainly, give you. Otherwise, we will send it.

SHRI VIREN J. SHAH: If she has the information with her, let her answer this question now. If she does not have the information, let it be laid oh ithe Table of the House later on. *(Interruptions)* Sending it to me alone is not sufficient.

श्री शंकर दयाल सिंह : आज तो यहां शाह और शाही ही दिखाई दे रहे हैं ।

श्रीमती कृष्णा साही : मैं माननीय सदस्य को बिल्कुल आश्वस्त करना चाहती हूं कि जो आंकड़े वह चाहेंगे मैं उनको उपलब्ध करा दूंगी । अभी तक यह परिपाटी नहीं है कि सभा पटल पर रखे जायें ।

. SHRI VIREN J. SHAH: lt should be laid on the Table of the House.

MR. CHAIRMAN: If the hon. Minister does not have the information, she can send it later on.

SHRIMATI KRISHNA SAHI: I will be sending it immediately even today.

SHRI VIREN J. SHAH: It should also be laid on the Table of the House.

श्री प्रमोद महाजन : सभापति महोदय, मंत्री जी यह जान लें कि चीनी मिलों को अनुमति प्रदान करने में कोई वैज्ञानिक निकष नहीं है और इसलिये चीनी मिलों को अनुमति प्रदान करने की प्रक्रिया में राजनीतिक पक्षपात और आर्थिक गैरव्यवहार के आरोप सदैव लगते हैं ।

श्री पी. वी. नरसिंह राव : राजनीतिक भी वैज्ञानिक है ।

श्री प्रमोद महाजन : साथ ही साथ अनुमति प्रदान करने वाली नीति में लालफीताशाही के कारण प्रक्रिया लंबी हो चुकी है । इस पृष्ठभूमि में सरकार से यह जानना चाहता हूं कि उदारीकरण के इस युग में जबकि अधिकांश उद्योग लाइसेंस और परमिट राज से मुक्त किये जा चुके हैं और अभी भी जैसा मंत्री जी ने बताया 40 वर्ष बाद हम फिर से उदारीकरण के युग में जा रहे हैं तो चीनी उद्योग को भी लाइसेंस और परमिट राज की जंजीरों में जकड़ने का क्या विशेष औचित्य है ? जब अभी-अभी मंत्री जी ने कहा कि ऐसी कोई आपत्ति नहीं है तो क्या चीनी उद्योग को इस लाइसेंस परमिट राज से मुक्त किया जायेगा, जिससे न रहेगा बांस, न बजेगी बांसुरी न दौड़ेगी किसी की कल्पना की भ्रष्टाचार की नीति ?

श्रीमती कृष्णा साही : नीति निर्धारण तो सरकार का चलता रहता है, जो देश की परिस्थिति होती है उसके अनुसार होती है । यह आन गोइंग प्रोसेस है । कोई आज यह नहीं कह सकता कि

आज हम इसको कर रहे हैं, लेकिन जब से नयी औद्योगिक नीति बनी है, जब से देश में उदारीकरण की नीति हमने अपनायी है इसमें कितने सारे प्रोसीजर्स का सरलीकरण कर दिया है। इस तरह से यह एक आन गोइंग प्रोसेस है । अगर ऐसी परिस्थिति आयेगी और सरकार उसको ठीक समझेगी तो सरकार इस पर विचार करेगी ।

श्री प्रमोद महाजन : सभापति जी, मंत्री महोदया हर प्रश्न के उत्तर में आन गोइंग प्रोसेस है याद करके आयी हैं । इसी को वह रिपीट करती जा रही हैं । मैं पूरी उद्योग नीति नहीं पूछ रहा हूं । मैं केवल इतना पूछ रहा हूं कि जो आपने नीति अपनायी है उसमें चीनी उद्योग को लाइसेंस परमिट राज में क्यों रखा है ?

SHRI P. V. NARASIMHA RAO: Sir, may I volunteer some informa tion? This aspect has been gone in to. We did want to include *iiie* sugar industry also within the am bit of liberalisation. That matter could not make full progress for certain reasons of supply and demand where some tab needs to be kept. But it is still under considera tion, and we have not really decided one way or the other. I have myself initialed this. When I saw so many applicants, so many friends and oth ers, including Members of Parlia ment, coming and asking me for lic ences and other things like that, I thought, it was not good and that we should liberalise it... *(.Interrup tions)*

श्री शंकर दयाल सिंह : कौन से एम पीज आये थे, नाम बता दीजिये... (व्यवधान).... हम यह जानना चाहते हैं।

MR. CHAIRMAN: Please sit down. ... *(Interruptions)* Please sit down. Please, please. It is not a discussion on hits... (Interruptions)

I have not allowed you another quration.

SHRI P. V. NARASIMHA RAO: I am not blaming anyone. The point is that if a Member of Parliament wants a sugar factory and thinks that it is justifiable in his own con-stituency, it is his duty to do so. I thought that *tor* him to Come to me or to go to the Minister and ask for a licence etc. is unnecessary today. So, we are taking that line. But, final decisions have not been taken.

श्री रामजी लाल : सभापति महोदय, मैं आपके द्वारा मंत्री महोदया से जानना चाहूंगा कि ए और बी का जो उत्तर दिया गया है उसमें कहा गया है कि स्टैंडिंग कमेटी की रिकमन्डेशन के अलावा और रिलिक्सेसन देकर क्या आप प्राइवेट लाइ-सेंस देने की कृपा करेंगी। जैसा कि कल हमारे प्रधानमंत्री जी ने कहा है कि ब्लैक मार्केटियर्स और होल्डिंग के बारे में ऐसा न किया जाये। इसको रुकावट के लिये, रुकावट करने के लिये क्या ऐसा प्रावधान है ? क्या मंत्री जी इस बात पर भी विचार करेंगी कि प्राइवेट लाइसेंस दिये जायें, खासकर हरियाणा में । वहां लाइसेंस कम है। वहां अगर ज्यादा लाइसेंस दिये जायें तो चीनी ज्यादा हो सकती है ।

श्रीमती फुल्ला साही : सभापति महोदय, प्राइवेट शुगर मिल्स जो लाइसेंस मांगते हैं, उनको इसकी खुली छूट है । कोई भी लाइसेंस मांग सकता है। कोआपरेटिव सेक्टर में लोग मांगते हैं, पब्लिक सेक्टर इकाई को प्राथमिकता दी जाती है, कोआपरेटिव को प्राथमिकता दी जाती है। यह तो खुली छूट है। कोई भी मांग सकता है । इंडिविजुअल भी मांगते हैं ।

श्री शंकर दयाल सिंह : सर, चीनी की मिठास के प्रश्न को मैं कड़वाहट में नहीं बदलना चाहता और शाह और शाही के बीच में जो कुछ हुआ है, तो शाह और शाही के बीच में सिंह नहीं आना चाहता। मैं यह जानना चाहता हूं कि यह जो प्रश्न हैं इसके "च" में हैं, क्या प्रधानमंत्री ने इस मामले की जांच करने के लिये किसी जांच का आदेश दिया है। यदि हां,

तो इस संबंध में ब्यौरा क्या है, और जांच का परिणाम क्या है । इस प्रश्न को पूछते हुये मैं यह भी आश्वासन चाहता हूं कि हर चुनाव के पहले चीनी के दाम बढ़ जाते हैं । तो क्या सरकार यह आश्वासन देंगी कि इस बार चुनाव के पहले चीनी के दाम नहीं बढ़ेंगे ।

श्रीमती कृष्णा साही : सभापति महोदय, कोई भी अनियमितता नहीं हुई है तो फिर जांच का प्रश्न कहां उठता है ।

श्री शंकर दयाल सिंह : सभापति महोदय, (च) का कोई उत्तर नहीं दिया **(व्यवधान)**

श्री शिवचरण सिंह : सभापति महोदय, चीनी मिलों के लाइसेंस के बारे में मैं प्रधानमंत्री जी से प्रश्न करना चाहता हूं । चीनी मिलों को लगाने का लाइसेंस देते समय आपने 25–30–50 किलोमीटर की परिधि की पाबन्दी रखी है । चीनी मिलों वाले इस प्रणाली के माध्यम से किसानों का गन्ना कम दाम पर और उधार खरीदने के लिये उनको मजबूर करते हैं । मैं यह जानना चाहता हूं कि क्या आप इस लाइसस सिस्टम को समाप्त करेंगे या नहीं करेंगे ?

श्रीमती कृष्णा साही : इससे यह सवाल नहीं उठता ।

Import of Urea

'542. SHRI RAMDAS AGARWAL: Will the Minister of CHEMICALS AND FERTILIZERS be pleased to state:

(a) wlietiier Government have de. cided to import 1.5 mt df urea for the ensuring kharil season this year as reported in the Economic Times dated 8th April, 1994;

(b) if so, the reasons therefor indicating urea imports last year, piw jected annual demand during the current year, actual avadlability of indigenous fertilizers^ foreign exchange availability positions thig year, and allocation made for subsidising imported nitrogenous fertilizers in the Budget Tor 1994-95; and

(c) whether the difTereneas among the Ministry of Finance, Ministry of Chemicals and Fertilizers and the Ministry of Agriculture over the actual demand estimates have been resolve'! and if so, at what stage the matter stands at present after taking into account the recommendations of the Review Committee?

THE MINISTER OF CHEMICALS AND FERTILIZERS (SHRI RAM LAKH AN SINGH YADAV): (a) to (c) A statement is laid on the Table of the House.

Statement

(a) to (c) 28.40 lakh tonnes of urea were imported during 1993-94. Availability of indigenous urea during 1994-95 is estimated to be of the order of 155 lakh tonnes. Adequate foreign exchange is available for fertilizer imports. Budget for 1994-95 contains a provision of Rs. 500 crores for sub.=!idy on imported fertilizers.

Urea imports are effected to bridge the gap between demand and availa-t)ility. It will not be in public in terest to disclose in advance, information regarding imports.

श्री रामदास अग्रवाल : सभापति महोदय, मैं अपना पूरक प्रश्न पूछूं, उसके पहले आपका संरक्षण प्राप्त करते हुए माननीय मंत्री जी से यह जानना चाहता हूं कि खाद का आयात और उसकी सप्लाई, क्या यह भी कोई पब्लिक इंट्रेस्ट में छिपाने वाली कोई बात है? मंत्री जी ने मेरे प्रश्न के उत्तर में यह कहा है कि पब्लिक इंट्रेस्ट में नहीं होगा कि इस प्रकार की सूचनाएं दी जाएं । मैं जानना चाहता हूं कि क्या इस प्रकार की सूचनाएं जिनके द्वारा आप इम्पोर्ट करेंगे, इन्क्वायरीज़ फ्लोट करेंगे, मार्केट में जाएंगे, शिपमेंट बुक करेंगे शिप आएंगे और जाएंगे, यह सारी, प्रक्रिया जब होगी तो क्या यह पब्लिक इंट्रेस्ट में छिपाने वाली प्रक्रिया में से है। मैं नहीं समझता कि इस प्रकार की इतनी लम्बी कार्यवाही जिसमें हो, वह